

ENTREVISTA CON RICARDO RODULFO

LIA PITLIUK (1)

A modo de presentación de Ricardo Rodulfo, reproduzco aquí un pequeño extracto de mi prólogo a la brasileña *Diseños de papel*, He traducido para los portugueses en 2004:

"He tenido una primera visión de la obra de Rodulfo en 1999, a través de un texto que presentó a la comisión de Sao Paulo, de los Estados Generales del Psicoanálisis, llamado *Niños del psicoanálisis y de la necesidad de una revisión de su estado de*. Emocionado por lo que leí, le escribí al autor y así comenzó una correspondencia (y amistad) que se extendería por años. Vi algunas de sus conferencias en S. Paul, leer libros y textos que he enviado, me comenzó a citar en conferencias y clases. Mi entusiasmo se debía a la labor de desmontaje, en el psicoanálisis, algunas categorías, imágenes, representaciones que nos alejan del evento, la experiencia de la reunión. En sus escritos, Rodulfo analiza lo que, después de todo, entender por qué *niño pequeño*. En el psicoanálisis, lo que entendemos por *padre o madre o familia*. Del mismo modo, Rodulfo en tela de juicio nuestras concepciones de la *enfermedad*, Nuestras concepciones de la *género*... De todos modos, este es un autor muy involucrado en la deconstrucción que hoy se han mostrado más de lo necesario y se han tenido no sólo desde dentro del psicoanálisis, pero tal vez en todos los campos del pensamiento.

Así, fue un impulso decidí traducir "Dibujos fuera del papel" hasta el cierre de mi primera lectura de la misma. Perspectiva de Winnicott y con sólidas referencias Piera Aulagnier, Rodulfo este libro desarrolla un concepto muy interesante procesos subjetivos, una investigación teórica y clínica sobre lo que, después de todo, ¿puede un cuerpo - este cuerpo ya no se utiliza como un organismo biológico o natural entidad desencarnada. Después de leer esto, ya que no son tan fáciles de ver un orden somático "bajo", "detrás" o incluso "en casa", que luego se añade un psíquico y un cuerpo representado y luego vincular los dos .

Ricardo Rodulfo es psicoanalista argentino, profesor de la Clínica Infantil y del Adolescente Psicopatología y los niños y jóvenes en la Escuela de

Psicología, Universidad de Buenos Aires, y de la Universidad Siglo 21 de Córdoba. También es profesor visitante en universidades de Berlín, Madrid, México, Porto Alegre, y también en la PUC-SP. Preside la Fundación de Estudios Clínicos en Psicoanálisis en Buenos Aires. Entre sus libros se *Futuro Porvenir*, *El nuevo de Psicoanálisis* Así como dos obras traducidas al portugués: *Diseños de papel* y *La obra y la importante*.

Entrevista celebrada el 29/05/2009

L -- *En sus enfoques y tienen articulaciones muy interesante entre el psicoanálisis, la filosofía y la música, por decir lo menos. Usted podría decir algo sobre sus antecedentes personales?*

R - Mucho antes de que el psicoanálisis, cuando yo era un niño, comencé a escribir: Siempre escribí cuentos, relatos cortos. También como un niño - muy temprano, a los 6 años - comenzó a estudiar música (de hecho, este fue mi primer título universitario a los 20 años: profesor nacional de música). Y durante mi adolescencia me interesaba no sólo en la música como placer estético, o tocar un instrumento, pero la cuestión de las estructuras musicales. Incluso escribí en ese momento, un breve ensayo sobre el clasicismo vienés del siglo XVIII - Mozart, Haydn, Beethoven y Schubert - donde hice un curso de estudio de la música europea del barroco, a través del estilo galante y cortés, al clasicismo. Estos eran, pues, el mayor de mis pasiones. Como adolescente se despertó otra pasión: la filosofía, en que no había realizado una carrera académica: Tengo un trabajo por cuenta propia con la filosofía griega - los estoicos, Platón -, así como los filósofos contemporáneos como Ortega y Gasset, Heidegger, Gabriel Marcel etc.

L -- *Y el psicoanálisis?*

R - Mi interés se despertó cuando estudiaba psicología en la 23 ... y despertó una forma literaria, diría yo, porque estaba leyendo *Interpretación de los Sueños* Freud. Primera lectura me llamó la atención porque es sólo un libro muy hermoso, escrito con un muy singular - un libro sobre el género inclasificable. Este fue un duro golpe para mí y me hizo entrar en el psicoanálisis.

L -- *¿Y cómo fue su camino de formación en el psicoanálisis?*

R - Yo nunca he hecho un entrenamiento en una institución psicoanalítica, pero con fotos, algunos docentes, que a veces estaban en las instituciones psicoanalíticas. Pues bien, Freud trabajó duro por mi cuenta y otras personas con las que he estudiado. Uno de los más importantes fue Guillermo Maci, quien me enseñó a leer, uno podría decir. Un filósofo que, en 70 años, se interesó en el psicoanálisis - especialmente por Freud y Lacan - de Althusser, Foucault, este tipo de lecturas. En Buenos Aires, esta vez, el movimiento kleiniano era de gran peso, y luego fue la entrada del movimiento lacaniano, y una característica personal o limitación, nunca he sido parte de una línea

teórica: kleinianos profesores, pero nunca había sido kleiniana Tuve la formación, pero nunca han sido lacaniano lacaniano. Siempre he sido marginal con respecto a ella. No creo que algo que termina en "iano" bien en el psicoanálisis, porque la lectura y el trabajo son la diferencia: la diferencia entre un autor y otro me hace pensar. Los seres humanos necesitan oxígeno, y los textos necesitan su propio oxígeno, que es para leer otros textos - lo que llamamos *intertextualidad*.

L -- *Como los sueños que se interpretan el uno al otro ...*

R - Exactamente. Y, además, los efectos de la escuela - que en el psicoanálisis han sido tan perjudiciales - son, en mi opinión, un callejón sin salida ética sería si creo que no tienen nada que aprender unos de otros, si pienso que sólo puede aprender de mi propio clan, creo que intelectualmente estoy perdido, por más estudioso y capaz que yo. Sólo puedo aprender unos de otros.

L -- *Usted habla mucho de esto en su último libro.*

R - Sí, y no es casualidad que Maci fue un filósofo: la clínica por la clínica, la clínica sólo con la clínica ha sido una cosa banal, una anécdota, una clínica sin cabeza. El original del psicoanálisis, precisamente, es un cruce entre un anodino cuestiones de fondo muy diferentes clínicas y otros que se refieren a lo que tradicionalmente se *Siendo*. Creo que el psicoanálisis, en última instancia, nos enfrenta con la cuestión del ser y una pregunta sobre el Ser, y una cuestión de ser del ser, pero no sólo como una cuestión abstracta del personal, pero en la calle, en la carne de las personas en el juego, en la alegría y el sufrimiento de la gente.

Para ser un psicoanalista, es fundamental para mis encuentros con el pensamiento no-pensadores psicoanalítica. Uno de ellos es Lévi-Strauss: Yo creo que durante muchos años tratados con mucha seriedad, a aprender a leer un texto en términos de lo que él llama el análisis estructural - que no es el mismo que el lema del estructuralismo. Y Derrida.

L -- *Bueno, entonces, para mí uno de los elementos más llamativos de su trabajo, y que siempre me emocionó mucho, es la dimensión política de sus escritos. A través de la deconstrucción y, a menudo, a modo de crítica directa que lo hace, muy clara y convincente, a determinados modos de pensamiento y de determinadas prácticas. Cada vez que vemos que la lucha contra la violencia y la dominación que está en todo el mundo - que está en nuestras teorías, nuestras enseñanzas en nuestra clínica, en nuestras actitudes. Estas batallas, de hecho, muy marcada mi trabajo - no sólo mi trabajo clínico, pero también mi trabajo con la formación de los analistas. Usted denuncia falocentrismo, logocentrismo, los adultos presentes en nuestras ideas y las prácticas diarias. ¿Cómo podemos entrar en este universo de críticos, que considero esencial para aquellos que no saben todavía?*

R - Veo que mi posición actual como basada en tres cosas, tres pies. El primero, el psicoanálisis - no como esta o aquella teoría, con su sistema de

conceptos, sino como lo que, en mi último libro, *Futuro Porvenir* Tiene la palabra *psicoterapia de actitud*: el psicoanálisis como una forma de pensar, que no es la misma que la conceptualización. Es un poco como la diferencia entre Winnicott hace que el juego y el juego. La segunda etapa es el hecho de que Lévi-Strauss me enseñó a leer un texto estructuralmente. Y la tercera es que Derrida me enseñó a deconstruir un texto.

L -- *Nos puede aclarar un poco el tema de la deconstrucción?*

R - Yo diría que esto: el psicoanálisis no es traído por la cigüeña. En las "escrituras sagradas psicoanalítica" - tales como Ernest Jones, o versiones que Lacan lacaniano "volver a fundar" el psicoanálisis - el psicoanálisis parece como si desde la cabeza de un genio. Esta historia es una muy infantil, es una forma infantil de pensar sobre las cosas. Infantil y peligrosa, porque la idea de algo que surge de la deuda con el pasado, con un límite absoluto, una cosa nueva que se inició, sin vínculos con nadie ...

L -- *Como una religión, tal vez?*

R - Así es, se convierte fácilmente en una idea religiosa. Y además es muy ingenua y nos deja expuestos, vulnerables - una casa donde los ladrones pueden entrar con facilidad - abierto a todas las viejas formas de pensar apoderarse de lo nuevo que aporta el psicoanálisis. No es la deconstrucción: Derrida señala que pensamos, pero rara vez nos detenemos a pensar *con lo que pensar*. Esto rara vez se hace en el psicoanálisis. Así que el psicoanálisis es orgulloso y fetichización sus propios conceptos como el inconsciente, el narcisismo, la represión, sin pensar que la carga de todas estas palabras por venir. Vienen con las tradiciones metafísicas muy viejo.

L -- *Lo que hace a la resistencia de psicoanálisis mismo, como dice Derrida.*

R - Si al hablar, tenemos que apelar a un vocabulario que ya existe. En la medida en que declara un corte, no hay tal corte, no el cordón umbilical. Muy sencillo ejemplo: cuando Freud, en la década de 1890, comienza con algo de trabajo, hace uso de un par de oposición - se remonta a Aristóteles, por ejemplo - la representación / afecto. Estos no son los conceptos psicoanalíticos, y aunque tienen características específicas dentro del psicoanálisis, ya que estas categorías tienen una muy antigua de las cosas que no es nada adecuado para el psicoanálisis. Esta división que estamos usando como ejemplo, entre la representación y el afecto, es malo para lo que el psicoanálisis está pensando, no encaja, es incómodo y hace que la resistencia. Así, el psicoanálisis no es para deconstruir lo que piensa, si no desmantelar su teoría para ver lo que se hace - como desmontar los niños a ver las cosas que se hacen - termina prisionero de las categorías de edad, acaba de presentar el resistencia. Por eso Derrida ya no se habla de la resistencia *para* El psicoanálisis, tal como Freud hablaba, pero la resistencia *de* el propio psicoanálisis. Y Derrida piensa que el psicoanálisis es una enfermedad autoinmune, se ataca a sí mismo. Creo que esto es muy profundo y con la participación de vigilancia, de alerta, un cuidado no fetichizar el vocabulario.

L -- *Se puede ilustrar esto?*

R - El movimiento lacaniano es un excelente ejemplo de cómo fetiche de un vocabulario, con el peligro de que los conceptos que deben convertirse en consignas, como un eslogan político. Cuando se habla del deseo, por ejemplo, o la ley del padre. Terminan siendo más que consignas y conceptos es tan Judios en el desierto, adorando al becerro de oro, idolatrando palabras sin ser capaz de examinar se hacen. Y esto es muy antipsicanalítico. El psicoanálisis, en su aparición, estuvo marcada por el asombro en ese pensamiento. Cuando alguien le pregunta a un paciente lo que quiere decir con la palabra, que es una cosa para él, está obligando al paciente que mantenga en los términos que utiliza. ¿Qué es bueno? ¿Qué es malo? Lo que usted llama está deprimido? Preguntas simples. Si usted es un niño, como lo personifica en sus diseños en su juego? Y eso es lo que tienen que ver con la teoría misma.

L -- *Recordemos que uno de sus deconstrucciones más significativos, Ricardo, es la estructura de la paternidad, ¿no?*

R - Exactamente. Y ya aparece en el mito de origen del psicoanálisis: Freud, el padre. Esto no es sólo un delito sino un error, es fundamentalmente falso, porque si uno examina el surgimiento del psicoanálisis en los propios escritos de Freud, es evidente que no es así - incluso si Freud afirmó una vez el lugar de un autor, como una cuestión de la lucha política con Adler, con Jung, etc. En este sentido, es interesante que nunca Winnicott aparece como el padre y que Winnicott no abandonar la institución.

De hecho, el psicoanálisis surge como algo de un grupo de Charcot, Janet, Breuer, Bernheim ... y, además, los pacientes: en varias ocasiones lo que consigna Freud como factores decisivos para el surgimiento del psicoanálisis se han propuesto y las invenciones de los pacientes. Y todos hemos hecho uso *a posteriori* que había sido interpuesto por grandes artistas como Shakespeare, Sófocles, Dostoievski, Ibsen y Goethe. Hay un autor del psicoanálisis, el "padre del psicoanálisis" es una farsa que se está ejecutando en torno a la captura y teóricamente. Porque si usted comienza a coronar a un padre, como lo critican?

L -- *Esto no es sólo del psicoanálisis, de hecho ...*

A - Claro. En otros campos fueron muchos debates inútiles sobre quién era el padre de qué. Por ejemplo, en la música, la sinfonía como género, se empieza a perfilar en el siglo XVIII. Se hablaba de que Haydn fue el padre de la sinfonía, luego vinieron los italianos y dijo "no, no Haydn, Sammartini es. De hecho, hay varios puntos de emergencia, comienza la sinfonía de varios músicos, algunos cerca unos de otros y ni siquiera se conocen entre sí, y algunos han durado más que otros. Pero hay alguien que puede ser llamado "el padre de la sinfonía." ¿Y quién es el padre del rock? ¿No son los Beatles o Elvis Presley. Hay un padre - cualquier creación es colectivo. Del mismo modo, cuando decimos "el padre de la nación. ¿Por qué hay que pensar en un

padre?

L -- *Y el método deconstructivo ...?*

R - Podemos y debemos preguntarnos, con respecto a cualquier plazo, de donde viene, que trae cargas. Cuando *psique* Ya estoy en peligro un sistema que se opone a la psique con el cuerpo, mente-cuerpo, el alma del cuerpo. Y si digo que *aparato psíquico* Que no escapó. Si *inconsciente* Yo soy un sistema que implica inconsciente / consciente. Así que para hacer un pequeño paso, tenemos que trabajar duro, y no sólo lo hacen con las declaraciones: el psicoanálisis ha hecho muchas declaraciones de independencia y originalidad, como si fuera a la nada y de la psicología o la filosofía o la biología. Esto es absolutamente falso y muy peligroso, sobre todo porque es muy ingenuo, es conmovedoramente ingenua. Cuando funciona, no hay tiempo para hacer declaraciones: es para escribir y trabajar y pensar en serio.

L -- *Sobre la cuestión de la deconstrucción en la Futuro Porvenir subraya que deconstruir no descartar o descalificar. Enciendo este punto esencial, porque es común asociar la deconstrucción a la descalificación y la sustitución. Usted habla de que en muchos lugares y me parece muy importante, porque se trata de una resistencia importante del psicoanálisis a la deconstrucción.*

R - Esta es la razón por Derrida decidió acuñar el término "deconstrucción" y se apartó de que Heidegger, que fue "destruido", el propósito de destruir las teorías de la metafísica. Desmontando implica interesados en algo y tratar de ser capaz de utilizar mejor. Desmontando puede conducir a mostrar que algo está terminado, de que algo no funciona, pero no todos, sería algo así como: "es obsoleta" y no "lo que fue confirmado en el tiempo", que, por otra parte, si se confirma" . Por lo tanto, la deconstrucción no tiene nada que ver con la descalificación.

Este sesgo viene de algo que es necesario deconstruir, que es el modo dualista de pensar, esto es bueno y esto es malo, todo y nada, blanco y negro, y no el psicoanálisis lacaniano y anti-lacaniano, hombres y mujeres, etc activas y pasivas. Una de las cosas que la deconstrucción es dirigido especialmente contra la forma dual, el sistema dual, las categorías dualistas. Obviamente, estas no son invenciones del psicoanálisis, la metafísica es una rejilla para organizar las cosas, y el psicoanálisis, a su vez, quedó atrapado en él. Por ejemplo, cuando se opuso y la observación clínica, o cuando el psicoanálisis se opone a toda la psicología, o la teoría a la práctica. La deconstrucción tiene más que ver con lo que diría Freud como un método de recomendación en la interpretación de los sueños: en lugar de una o poner y. ¿Por qué, por otra parte, la deconstrucción siempre tiende a mostrar que hay complicidad en todas las dicotomías, la complicidad de las aguas subterráneas.

L -- *Entre sus batallas es precisamente que ha tomado en contra del dualismo mente / cuerpo, y que me impulsó a traducir su libro. ¿Cree usted que la constitución subjetiva lejos de una constitución psíquica que se superpone un cuerpo biológico anterior. En Diseños de papel que usted habla no sólo*

escrita en el cuerpo, pero la escritura de cuerpo.

R - El psicoanálisis se ha comprometido a una tradición positivista. Entre otras cosas, Freud fue muy marcada, como cualquier científico de su tiempo, el positivismo y el positivismo es el primer cuerpo - lo que ves, lo que pesa - y lo psíquico. De ahí la idea de que existen necesidades de Freud y deseos. Esta es una idea típicamente positivista: comer primero, y luego jugar. El propio Lacan, en su forma de pensar necesitamos, continúa con esta tradición, oponiéndose a la necesidad y el deseo y la necesidad de dejar el lado de orgánicos. Se polariza: una especie de materia orgánica en cifras brutas y en el otro lado, la palabra, el mundo del significante, como un mundo encantado de separación.

Esto es falso, el psicoanálisis se descubre que esto es muy falsa. El psicoanálisis surgió como una nueva lectura del cuerpo: la lectura del síntoma histérico o la lectura de la sexualidad infantil, la zona erógena... Estas cosas de promover una nueva imagen del cuerpo. Por lo tanto, sospecho que la noción de simbólico ya que es utilizado por Lacan, o por otras corrientes, lo que significa por lo general simbólicos siempre ha verbal, o algo que depende de lo verbal, y deja el cuerpo como la relativa a la no -- simbólico. En mi libro que acabo de señalar que mucho, que uno es una caricia de escribir tan simbólico como una carta o una ecuación matemática escrita en una hoja de papel. Mi libro se enfrenta a una tradición tan fuerte que existe, que es el cuerpo como algo previo, que no está ya allí, y simbólico. Por lo tanto, prefiero que se mantengan alejados de este término, Winnicott y me ayudó mucho. Winnicott no utiliza ese término también. Por otra parte, cabe señalar que, con el tiempo, Winnicott se convirtió en mi principal referencia para el psicoanálisis.

L -- Esto me hace volver a la cuestión de trabajar con los niños. Usted siempre hace hincapié en cuánto trabajo con niños, en realidad, el verdadero trabajo es con niños, la promoción de las aberturas y los cambios en el psicoanálisis como un todo, y los analistas - por ejemplo, girando el psicoanálisis trajo a la consideración de juego. Las consecuencias de esto son de inmensa magnitud - como, por ejemplo, la importancia de jugar con los conceptos, por ejemplo, jugando con la propia teoría. Es una cuenta del juego en una perspectiva mucho más amplia. Podríamos hacer de alguna manera?

R - Podríamos empezar simple: cuando alguien quiere acercarse a un niño, y mucho menos a un bebé o un paseo, la única manera de hacerlo es a través del juego. Incluso musicalmente, porque un bebé no entiende las palabras, pero sabe muy bien jugando con los sonidos, y que su encanto. Es un músico antes de convertirse en escritor. Entonces, ¿quién quiere trabajar con los niños tienen que aprender a leer obras de teatro, leer dibujos. Entonces hay una cuestión práctica. La segunda cosa: que los niños vengan a hablar por el hecho de jugar con los sonidos, sino que ecolalia - es decir, hay una especie de prioridad lógica de juego con respecto a hablar: los niños deben poder jugar con el fin de hablar más de de lo contrario. Esto es innegable, aunque es evidente que hablar pronto introduce nuevas dimensiones, modifica,

mejora, suplementos. También la prioridad de jugar con respecto al diseño es claro, aunque el diseño tiene mucha importancia en la fabricación de estructural de la carrocería de 3 años.

Sido *a posteriori* que me di cuenta que mi formación musical me había protegido, sin que yo lo supiera, el logocentrismo, porque la música no necesita palabras. Por supuesto que muchas veces están presentes en las canciones, pero hay música puramente instrumental demasiado. Y la música no se puede explicar con palabras, no se puede contar con palabras con una fuga de Bach o de un tango de Piazzolla, o una música Gismonti. Así que ha sido vacunado contra la música de una idealización de la palabra, aunque he trabajado duro en ella - era una recompensa de la música para mí. La música entra en el cuerpo, hace que el cuerpo está en el cuerpo, y si alguien trata de escuchar una canción y tratar de verbalizar, ella no puede escuchar, escuchar es arruinado. Se trata de un efecto "de la mente" en el sentido de Winnicott. Y cada lengua tiene algo que no se puede poner en palabras, no se puede decir. Tiene su esquina. La manera como el brasileño dice que "todos los beeeem", o un argentino dice ...

L -- "*Eso taaaal*?"

R - (Risas) Claro. ¿O que un francés decir "au revoir". Y creo que Lacan hizo exactamente lo contrario de lo que me pasó a mí: su teoría del significante, en lugar de confiar en la música - que habría sido mejor que lo que quería marcar el importante - se basó en la lingüística estructural un momento en que el lenguaje es ideal tanto como Freud se prevé la física o la biología. Y el lenguaje - por lo menos que el lenguaje que Lacan - Eliminar el musical. Tan importante fue nacido en una respuesta cuando, exactamente, sería mucho mejor entendida en términos de musicalidad (lo que Lacan llama *materialidad* el significante).

L -- *Volviendo entonces a las transformaciones que la obra lleva al psicoanálisis... ?*

R - A partir de estas consideraciones, no es exactamente el mismo que antes, incluyendo el psicoanálisis a todos los adultos. Estrictamente hablando, podríamos decir que la consigna de la libre asociación es una invitación a jugar con las palabras, la suspensión de los significados establecidos, los juicios morales, la lógica, la sintaxis. Jugando con las palabras sin tener que preocuparse de otras cosas. Esta es una consigna del juego: jugar a juegos que no están interesados en la lógica ni la moral ni el sentido corriente de las palabras. Esto es a asociarse libremente, y esta es una propuesta para el placer. Y cuando se dice que jugar con las ideas, yo diría que esto es mucho más que una metáfora, no una forma de decir. Si no puede jugar, no se puede pensar, se puede repetir, citar, pero no pensar.

L -- *Lamentablemente, nuestro tiempo está para arriba. Usted tiene otras cosas que no me los cepillos, las cosas que le interesa ahora, y estos traté de encontrar?*

R - Siempre hay cosas que están pendientes de hablar. Pero no es todo un orador, un orador es muy sintonizado, creo que pasó ejes muy esencial, tengo la impresión de un solo lado. Esto no quiere decir que hablamos de todo, pero parece que la dirección de estas cuestiones dio lugar a una ruta, lo suficiente para este momento.

(1) Lia Pitliuk un psicoanalista, miembro del Departamento de Psicoanálisis, donde trabaja en el área clínica. Él es un miembro del Departamento de Psicoanálisis del Niño, profesor de *Psicoanálisis de Niños* y *La clínica médica para los niños y el psicoanálisis*. Traductor *Diseños de papel* Por Ricardo Rodulfo.

Equipe Editorial: Cristina Barczinski, Mario Fuks, Natalia Gola, Sílvia Nogueira de Carvalho.

Produção gráfica: I Colori design

Para incluir ou alterar seu endereço de e-mail [clique aqui](#)
Perguntas, sugestões ou comentários? Escreva-nos:
boletimpsicanalise@sedes.org.br

www.sedes.org.br